

УВЕЛИЧЕНИЕ ИМУЩЕСТВА ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТАВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В НПФ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ.

Автор: Большакова Инна Вячеславовна, Генеральный директор ЗАО «Аудиторской фирмы «Скарабей», аудитор, к.э.н. (опубликовано в журнале «Пенсия» № 5 2012 г.)

С 1 июля 2012 года для негосударственных пенсионных фондов (НПФ), занимающихся обязательным пенсионным страхованием (ОПС), введены новые требования о поддержании величины имущества для обеспечения уставной деятельности в размере 100 млн. руб. (утверждены положениями Закона № 359-ФЗ от 30.11.2011 г. как изменения Федеральному Закону № 75-ФЗ «О Негосударственных пенсионных фондах»). В связи с этим остро встал вопрос не только об увеличении величины имущества для обеспечения уставной деятельности до требуемого размера, но и о минимизации налоговых и финансовых последствий.

В предлагаемой статье автор выражает свое профессиональное суждение относительно выбора источника финансирования увеличения имущества для обеспечения уставной деятельности (ИОУД) Фонда, в частности, за счёт средств совокупного вклада учредителей (СВУ) или целевых поступлений. Также рассмотрены примеры обеспечения минимизации налоговых рисков как принимающей (НПФ), так и для передающей стороны и предложен наиболее предпочтительный порядок использования указанных средств.

В соответствии с изменениями, внесенными в пункт 21) статьи 36.2. «Обязанности фонда, осуществляющего деятельность по обязательному пенсионному страхованию» Федерального Закона «О негосударственных пенсионных фондах» № 75-ФЗ, НПФ **обязан поддерживать величину денежной оценки имущества для обеспечения уставной деятельности фонда в размерах, установленных статьей 36.1** указанного Федерального закона. Пункт 21 введен Федеральным законом от 30.11.2011 № 359-ФЗ и вступает в силу с 1 июля 2012 года.

Статьей 36.1. «Требования к фонду, осуществляющему деятельность по обязательному пенсионному страхованию», определено, что обязательное пенсионное страхование может осуществлять фонд, соответствующий требованиям, установленным пунктом 2 настоящей статьи. Так, согласно абзацу четвертому п. 2 ст. 36.2. **на момент подачи в уполномоченный федеральный орган заявления о намерении осуществлять деятельность по обязательному пенсионному страхованию** в качестве страховщика фонд должен иметь величину денежной оценки имущества для обеспечения уставной деятельности фонда с 1 января 2005 года не менее 30 миллионов рублей, а с 1 июля 2009 года - не менее 100 миллионов рублей.

Следовательно,

- до 1 июля 2012 года Фонд обязан был иметь величину ИОУД в размере не менее 100 миллионов рублей только **на момент подачи заявления** в ФСФР, а
- с 1 июля 2012 года Фонд обязан поддерживать величину ИОУД.

Возникают вопросы:

- 1) какой смысл заложен в понимание «поддержания величины ИОУД»,
- 2) как проводить оценку величины ИОУД,
- 3) как привести в соответствие величину ИОУД Фонда требованиям п.21 ст. 36.2. Федерального Закона № 75-ФЗ?

1. Понимание термина «поддержание величины ИОУД».

В п. 21 ст. 36.2. Федерального Закона № 75-ФЗ не раскрыто понятие «поддерживание» величины имущества для обеспечения уставной деятельности. Можно предположить, что такое «поддерживание» величине 100 млн. руб. должно осуществляться ежедневно, ежемесячно, ежеквартально или ежегодно. Законодатель не определил периодичность расчета величины ИОУД. Обратимся к положениям по расчету аналогичных нормативов у профессиональных участников рынка ценных бумаг и управляющих НПФ.

Так, профессиональные участники рынка ценных бумаг и управляющие компании инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов **осуществляют расчет собственных средств в порядке**, определенном Положением о порядке расчета собственных средств профессиональных участников рынка ценных бумаг, управляющих компаний инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов, товарных бирж и биржевых посредников, заключающих в биржевой торговле договоры, являющиеся производными финансовыми инструментами, базисным активом которых является биржевой товар, утвержденным Приказом ФСФР России от 23.10.2008 № 08-41/пз-н (далее - Положение).

Согласно п. 2. Положения «Размер собственных средств организации определяется как разница между стоимостью активов и суммой пассивов организации, рассчитанными в соответствии с настоящим Положением.

Стоимость активов и суммы пассивов организации определяются **на дату расчета собственных средств (далее - расчетная дата)** организации на основании данных бухгалтерского учета, а также в соответствии с требованиями, установленными настоящим Положением». Рассматриваемым положением не определена периодичность расчета собственных средств организации, однако указано, что **расчет производится на основании данных бухгалтерского учета.**

Термин «данные бухгалтерского учета» используется законодателем в Федеральном Законе «О бухгалтерском учете» от 26.11.1996 г. № 129-ФЗ. Согласно ст 2. «Понятия, используемые в настоящем Федеральном законе»

синтетический учет - учет обобщенных **данных бухгалтерского учета** о видах имущества, обязательств и хозяйственных операций по определенным экономическим признакам, который ведется **на синтетических счетах бухгалтерского учета;**

бухгалтерская отчетность - единая система данных об имущественном и финансовом положении организации и о результатах ее хозяйственной деятельности, составляемая на основе **данных бухгалтерского учета** по установленным формам.

Следовательно, можно предположить, что под термином «Данные бухгалтерского учета» можно понимать любую информацию, которая отражена на счетах синтетического учета, а затем, через использование бухгалтерских регистров, вошла в бухгалтерскую отчетность организации. При этом мы не углубляемся в теоретизирование понятия «данные бухгалтерского учета».

В соответствии со ст.13. «Состав бухгалтерской отчетности» Федерального Закона № 129-ФЗ все организации обязаны составлять на основе данных синтетического и аналитического учета **бухгалтерскую отчетность.** Бухгалтерская отчетность организаций состоит из а) бухгалтерского баланса;

б) отчета о прибылях и убытках и других форм отчетности.

Отчетным годом для всех организаций является календарный год - с 1 января по 31 декабря включительно. **Месячная и квартальная** отчетность является промежуточной и составляется нарастающим итогом с начала отчетного года. Следовательно, **наименьшая периодичность по составлению бухгалтерской отчетности** организации с включением туда данных бухгалтерского учета устанавливается **в один месяц.**

Аналогичные положения по периодичности составления бухгалтерской отчетности относятся и к НПФ. Так, согласно Приложению 2 к Приказу Министерства финансов

Российской Федерации от 10 января 2007 г. № 3н «Особенности формирования бухгалтерской отчетности негосударственных пенсионных фондов» установлено:

«3. При разработке Фондом самостоятельно форм бухгалтерской отчетности на основе образцов форм, приведенных в приложении № 1 к настоящему Приказу, **должны соблюдаться общие требования к раскрытию информации в бухгалтерской отчетности, установленные нормативными правовыми актами по бухгалтерскому учету, с учетом настоящих Особенности**». Следовательно, и для негосударственных пенсионных фондов **наименьшей периодичностью по составлению бухгалтерской отчетности с включением туда данных бухгалтерского учета является один месяц.**

Таким образом, по нашему мнению, понятие «поддержание величины ИОУД» следует рассматривать как ежемесячную оценку величины имущества для обеспечения уставной деятельности.

2. Порядок проведения оценки величины ИОУД.

Законодатель предусмотрел требования к величине денежной оценки имущества для обеспечения уставной деятельности, при этом такие требования различны для фондов, занимающихся деятельностью по обязательному пенсионному страхованию, и не занимающихся такой деятельностью.

Так, для осуществления своей деятельности НПФ должен соответствовать определенным требованиям:

- **для всех фондов (в том числе не занимающихся деятельностью по обязательному пенсионному страхованию) величина денежной оценки имущества для обеспечения уставной деятельности фонда должна составлять не менее трех миллионов рублей, с 1 января 2005 года - не менее 30 миллионов рублей, с 1 июля 2009 года - не менее 50 миллионов рублей (пункт 2, ст. 7 Федерального закона № 75-ФЗ);**
- **для фондов, осуществляющих деятельность по обязательному пенсионному страхованию (ОПС) НПФ обязан иметь величину денежной оценки имущества для обеспечения уставной деятельности фонда с 1 января 2005 года не менее 30 миллионов рублей, а с 1 июля 2009 года - не менее 100 миллионов рублей, а с 1 июля 2012 года поддерживать указанную величину не менее 100 млн. руб. (ст. 36.1. Федерального закона № 75-ФЗ).**

В случае, если Фонд начал заниматься деятельностью по ОПС в 2007 году, то момент подачи заявления был также в 2007 году, и тогда НПФ должен быть иметь денежную оценку ИОУД не менее 50 миллионов рублей (а не 100 миллионов рублей), то, начиная с 1 июля 2012 года НПФ должен довести указанную величину до 100 млн. руб.

Поскольку требования денежной оценки ИОУД в 100 миллионов рублей должны соблюдаться для фондов, подавших заявления с 1 июля 2009 года, то те фонды, которые уже на тот момент занимались деятельностью по ОПС, ранее (до 1 июля 2012 года) не обязаны были увеличивать величину денежной оценки ИОУД до 100 миллионов рублей.

Понятие «денежная оценка» имущества для обеспечения уставной деятельности не раскрыто ни в Федеральном законе № 75-ФЗ, ни в нормативных актах ФСФР. Имеют место комментарии законодательства, в частности, комментарии к Федеральному закону № 75-ФЗ: от 2008 года, подготовленные Черешевой Е.А., а также от 2010 года, подготовленные коллективом авторов Черешевой Е.А., Карташовой Ю.А., Шашковой О.В.

Указанные авторы утверждают следующее:

«Оценка имущества относится к профессиональной деятельности и осуществляется специализированными юридическими или физическими лицами - оценщиками. Оценочная деятельность регулируется Федеральным законом от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и заключенным между фондом и оценщиком договором. **По результатам деятельности оценщика составляется отчет об оценке объекта оценки, в соответствии с которым определяется величина оценки имущества фонда.** В случае если в договоре об оценке объекта оценки не определен конкретный вид стоимости объекта оценки, установлению подлежит рыночная стоимость данного объекта».

Обращаем внимание, что частное мнение указанных авторов не нашло раскрытия в каких-либо письмах и разъяснениях ФСФР. Возможно, это объясняется тем, что **Фонд не обязан проводить оценку ИОУД посредством специализированных оценщиков**, поскольку такие требования не установлены законодателем в Федеральном законе № 75-ФЗ.

Хотя, следует отметить, что законодатель предусмотрел оценку имущества в составе пенсионных резервов, которую следует проводить в соответствии с требованиями п. 6 ст. 25 «Управление пенсионными резервами и инвестирование средств пенсионных накоплений» физическими и юридическими лицами которые отвечают требованиям Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и не являются аффилированными лицами фонда, его управляющей компании (управляющих компаний), специализированного депозитария и аудитора. Однако такая оценка касается только **пенсионных резервов** и не касается ИОУД.

Требования к величине денежной оценки имущества для обеспечения уставной деятельности фонда являются лицензионными требованиями.

Согласно п. 3 ст. 7.1. «Предоставление лицензии на осуществление деятельности по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию» Федерального закона № 75-ФЗ для получения лицензии лицо, которое намерено получить лицензию (далее - соискатель лицензии), представляет в уполномоченный федеральный орган следующие документы:

расчет величины денежной оценки имущества для обеспечения уставной деятельности соискателя лицензии, а также документы, подтверждающие наличие у соискателя лицензии имущества, включенного в указанный расчет. **Порядок расчета величины денежной оценки имущества для обеспечения уставной деятельности соискателя лицензии устанавливается уполномоченным федеральным органом.**

Ни ранее, ни на данный момент, уполномоченный федеральный орган (ФСФР) нормативно не установили **Порядок расчета величины денежной оценки имущества для обеспечения уставной деятельности. Поэтому фонды при подаче заявления на осуществление деятельности по ОПС пользовались своими собственными обоснованиями и расчетами, которые и предоставляли в ФСФР вместе с другими документами.**

На практике, фонды и ФСФР могли весьма просто определить величину денежной оценки ИОУД по данным бухгалтерской отчетности НПФ, составляемой согласно требованиям Приказа Минфина РФ № 3н от 10 января 2007 года «Об особенностях отчетности НПФ». А именно, такая величина может быть взята из ст. 390 Раздела III «Целевое финансирование» Пассива баланса НПФ (форма № 1-НПФ). Как правило, величина ИОУД определялась по пассивам, поскольку в балансе нашло разграничение пассивов по видам источников финансирования трех видов имущества НПФ. Конечно, данную величину было бы более правильно посчитать по активам. И фонды могут свободно сделать такой расчет на основании данных бухгалтерского учета. Однако на основании данных бухгалтерской отчетности сделать такой расчет или проверку такого расчета не представляется возможным, поскольку в активе баланса нет разграничения

имущества фонда по источникам его образования (пенсионным резервам, пенсионным накоплениям, имуществу для обеспечения уставной деятельности).

ФСФР ранее предпринимала попытки разработки указанного Порядка. В частности, в апреле-мае 2011 года на сайте ФСФР был опубликован Проект Порядка. Обращаю внимание, что Проект был сделан по принципиальным моментам по аналогии с «Положением о порядке расчета собственных средств профессиональных участников рынка ценных бумаг, управляющих компаний ...», утвержденным Приказом ФСФР от 23.10.2008 № 08-41/пз-н. Данный порядок расчета не является оценкой в смысле Федерального закона № 135-ФЗ.

В апреле 2012 года на сайте ФСФР был представлен к рассмотрению Проект приказа ФСФР России «Об утверждении Порядка расчета величины денежной оценки имущества для обеспечения уставной деятельности негосударственного пенсионного фонда». Предложено, что величина денежной оценки имущества для обеспечения уставной деятельности НПФ определяется как разница между стоимостью активов и суммой пассивов фонда, определенных в соответствии с настоящим Порядком. Стоимость активов корректируется на коэффициенты, установленные к настоящему Порядку. Не разбирая подробностей Проекта Порядка, обращаем внимание, что по результатам расчета величины ИОУД может сложиться ситуация, когда в бухгалтерском учете величина ИОУД будет больше 100 млн. руб., а с учетом указанных коэффициентов по расчету согласно Порядка указанная величина может получиться меньше 100 млн. руб. Поэтому считаем, что фондам следует готовиться к тому, что придется в достаточно короткий срок приводить структура имущества для обеспечения уставной деятельности к такому виду, когда величина денежной оценки ИОУД будет поддерживаться на уровне более 100 млн. руб.

3. Приведение в соответствие величину ИОУД Фонда требованиям п.21 ст. 36.2. Федерального Закона № 75-ФЗ.

Федеральный закон «О негосударственных пенсионных фондах» от 7.05.1998 г. № 75-ФЗ (ст. 17) рассматривает **совокупный вклад учредителей (СВУ) и целевые поступления** в качестве источников формирования имущества для обеспечения уставной деятельности. При этом законодатель не оперирует термином «целевые поступления», а применяет другие понятия, которые наиболее близки по своему правовому и экономическому содержанию. В частности, к целевым поступлениям, с точки зрения терминологии Федерального Закона № 75-ФЗ, следует относить следующие:

1. целевые взносы вкладчиков;
2. часть сумм пенсионных взносов, если право фонда на направление части соответствующих взносов на формирование имущества, предназначенного для обеспечения уставной деятельности фонда, и покрытие административных расходов предусмотрено правилами фонда и соответствующим договором;
3. благотворительные взносы и
4. другие законные поступления.

Однако возможность использования части суммы пенсионных взносов и благотворительных взносов не рассматриваются в данном ответе.

Далее по тексту рассматриваются варианты финансирования расходов Фонда: через средства СВУ или целевые поступления и их налоговые последствия.

3.1. СВУ.

Совокупный вклад учредителей (СВУ) согласно ст. 19 Федерального Закона № 75-ФЗ является гарантией обеспечения обязательств Фонда и создается в целях обеспечения защиты прав участников и застрахованных лиц. По своему экономическому содержанию

СВУ представляет собой целевые поступления в НПФ для формирования имущества по уставной деятельности. В указанном Федеральном законе и других нормативных документах не установлен как порядок изменения величины СВУ, так и порядок использования средств, полученных в качестве СВУ. Данный факт является поводом вольного понимания контролирующими органами возможности (верное, невозможности) использования СВУ в процессе хозяйственной деятельности НПФ, в том числе и на покрытие расходов Фонда по уставной деятельности. Кроме того, как правило, в Уставе НПФ, не установлены условия, при которых изменяется величина СВУ, то есть каким образом происходит использование СВУ и на какие цели. Контролирующие (неналоговые) органы считают, что величина СВУ вообще не может уменьшаться, даже на покрытие убытков. Для этого следует использовать имущество для обеспечения уставной деятельности. Налоговики придерживаются другого мнения: СВУ может использоваться Фондом, что отражается в листе 07 Декларации по налогу на прибыль. В результате НПФ при использовании СВУ подвергается риску со стороны контролирующих неналоговых органов, выражающегося, как минимум, в административной ответственности по неисполнению или ненадлежащему исполнению предписания об устранении нарушений (при уменьшении СВУ).

Налоговые органы могут выразить претензии в случае, если расходы по уставной деятельности, уменьшаемые налогооблагаемую базу по прибыли, за проверяемый налоговый период будут больше налоговых доходов по уставной деятельности. Они аргументируют такое требование тем, что в налоговом учете может быть расход только тогда, когда есть налогооблагаемые доходы, и именно налогооблагаемые доходы служат источником покрытия уменьшающих налог расходов. Однако в Налоговом Кодексе такая прямая связь не установлена.

В рассматриваемом случае дело усугубляется тем, что налоговые органы рассматривают СВУ как неналогооблагаемый доход (пп.5, п. 2, ст. 251 НК РФ) и делают выводы при налоговых проверках НПФ, что в листе 07 должно отражаться использование СВУ. В рассматриваемом случае, когда средства будут получены Фондом от учредителя в СВУ, то они не будут включаться в расчет налоговой базы по налогу на прибыль. Однако те расходы, которые предполагается производить Фонду **фактически** за счет полученных средств СВУ, будут отражаться в листе 02 Налоговой декларации по налогу на прибыль, т.е. будут уменьшать налоговую базу и формировать при определенных условиях налоговый убыток. Таким образом, налоговики рекомендуют, чтобы НПФ в случае величины налоговых расходов, превышающей величину налоговых доходов учитывал такое превышение за счет необлагаемых источников, т.е. фактически запрещают уменьшать налоговую базу на указанные расходы.

В бухгалтерском учете НПФ при фактическом использовании регулярно пополняемого СВУ «картинка» бухгалтерского баланса будет выглядеть весьма непривлекательно.

Если Фонд величину СВУ не уменьшает (не отражает величину фактически израсходованных средств), то по статье «Совокупный вклад учредителей» (строка 310 баланса) показывается величина сформированного СВУ, одновременно по статье «Нераспределенная прибыль (убыток) отчетного года» (строка 340 баланса) будет отражаться нарастающий убыток. При этом итоговая величина по разделу III «Целевое финансирование» бухгалтерского баланса будет уменьшаться.

Если же Фонд уменьшает величину СВУ (отражает величину фактически израсходованных средств), то по статье «Совокупный вклад учредителей» (строка 310 баланса) показывается ежеквартально уменьшение величины сформированного СВУ, одновременно по статье «Нераспределенная прибыль (убыток) отчетного года» (строка 340 баланса) будет отражаться чистый финансовый результата (возможно как прибыль, так и убыток). При этом итоговая величина по разделу III «Целевое финансирование»

бухгалтерского баланса будет уменьшаться также как и в случае неотражения уменьшения СВУ в балансе.

Выводы по СВУ:

1. СВУ можно использовать в случае, если такая возможность установлена в Уставе НПФ.
2. Для НПФ существуют налоговые риски по налогу на прибыль.
3. В бухгалтерском учете отражение использования (неиспользования) СВУ опирается на положения Устава.

3.2. Целевые поступления.

Обращаем Ваше внимание, что существует различие в понятии «целевые поступления» с точки зрения Федерального Закона № 75-ФЗ и с точки зрения налогового законодательства.

Федеральный закон № 75-ФЗ не проводит разграничения между целевыми поступлениями и целевым финансированием, тем более не рассматривает их разновидности в зависимости от порядка налогообложения. В НК РФ (ст. 251) законодатель описывает порядок функционирования целевого финансирования и целевых поступлений, **которые являются необлагаемыми доходами**. Но с точки зрения Гражданского законодательства и Федерального Закона № 75-ФЗ целевые поступления, если они не соответствуют критериям п. 2, ст. 251 НК РФ, являются налогооблагаемыми. То есть, **доходы некоммерческой организации (в том числе НПФ), которые не поименованы в статье 251 НК РФ, облагаются налогом на прибыль в общеустановленном порядке.**

Поэтому рассмотрим 1) неналогооблагаемые и 2) налогооблагаемые целевые поступления.

1) Неналогооблагаемые целевые поступления.

Так, согласно п. 2 ст. 251 Налогового кодекса Российской Федерации (НК РФ) «Доходы, не учитываемые при определении налоговой базы» указано следующее:

«2. При определении налоговой базы также не учитываются целевые поступления (за исключением целевых поступлений в виде подарочных товаров). К ним относятся целевые поступления из бюджета бюджетополучателям **и целевые поступления на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности, поступившие безвозмездно от других организаций и (или) физических лиц и использованные указанными получателями по назначению**. При этом налогоплательщики - получатели указанных целевых поступлений **обязаны вести отдельный учет доходов (расходов), полученных (произведенных) в рамках целевых поступлений**».

Следовательно, законодатель установил, что если целевые поступления на ведение уставной деятельности НПФ не включаются в налоговую базу, то и НПФ должен отдельно **в рамках указанных целевых поступлений** вести расходы. При этом для использования полученных целевых поступлений НПФ должен иметь план использования целевых поступлений (аналогично плану использования пожертвований, если таковые имеются). Фактически Фонд организует отдельный налоговый учет по открываемому налоговому регистру необлагаемых доходов и необлагаемых расходов, отражает в листе 07 Налоговой декларации по налогу на прибыль. В данном случае практически отсутствуют налоговые риски. Однако необходимо учесть, что если целевые поступления использованы не по назначению, указанному организацией-источником целевых поступлений, то такие нецелевые использования включаются в налоговую базу.

В бухгалтерской отчетности целевые поступления (формирование и использование) будут отражены по статье «Целевые средства» (строка 330) вне зависимости от того налогооблагаемые они или нет.

Отрицательным моментом при использовании неналогооблагаемых целевых поступлений является тот факт, что при возникновении в Фонде по Налоговой декларации по налогу на прибыль значительной величины облагаемых налоговых доходов Фонду нечем будет закрыть данные доходы, так преобладающую часть расходов НПФ произведет за счет необлагаемых доходов. Поэтому нужен механизм, который позволит увеличить величину налоговых расходов даже при увеличении величины налоговых доходов, что имеет возможность оптимизировать налог на прибыль.

Выводы по необлагаемым целевым поступлениям:

- 1) Для НПФ практически отсутствуют налоговые риски по налогу на прибыль при использовании целевых поступлений в соответствии с порядком использования, установленным источником целевых средств.
- 2) В бухгалтерском учете отражение получения и использования целевых поступлений не зависит от того, являются ли они налогооблагаемыми или нет.

2) Налогооблагаемые целевые поступления.

Целевые поступления в Фонд вкладчиков или учредителя на покрытие расходов Фонда по обеспечению уставной деятельности являются внереализационным доходом, если не попадают под действия ст. 251 НК РФ.

Внереализационные доходы определяются в порядке, установленном статьей 250 НК РФ. При этом дата признания внереализационного дохода в виде поступивших целевых средств (при методе начисления) установлена п.п. 2 п. 4 статьи 271 НК РФ – как **дата поступления** денежных средств на расчетный счет (в кассу) налогоплательщика.

Согласно положениям этой же статьи доходы признаются в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они имели место, независимо от фактического поступления денежных средств, иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав (метод начисления). По доходам, относящимся к нескольким отчетным (налоговым) периодам, и в случае, если связь между доходами и расходами не может быть определена четко или определяется косвенным путем, **доходы распределяются налогоплательщиком самостоятельно**, с учетом **принципа равномерности признания доходов и расходов**.

Согласно положениям статьи 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 настоящего Кодекса).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Если целевые поступления, полученные Фондом, использованы полностью в налоговом периоде, то налоговых рисков не возникает. В данном случае Целевые взносы отражаются как внереализационные доходы в строке 020 листа 02 Налоговой декларации, а все расходы НПФ по уставной деятельности, в том числе фактически осуществленные за счет целевых поступлений, отражаются в строке 030 листа 02 Налоговой декларации. Поскольку законодатель не установил требование по определению отдельных финансовых результатов в налоговом учете от реализации и внереализационных, то итоговая прибыль сформируется за счет суммы величин доходов от реализации и внереализационных доходов за минусом расходов, уменьшающих сумму от реализации, и внереализационных расходов.

Однако налоговые риски могут возникнуть, если целевые поступления, полученные Фондом в одном налоговом периоде, фактически израсходованы им более чем в одном налоговом периоде.

Расходы признаются в том отчетном (налоговом) периоде, в котором эти расходы возникают исходя из условий сделок. В случае, если сделка не содержит таких условий и связь между доходами и расходами не может быть определена четко или определяется косвенным путем, расходы распределяются налогоплательщиком самостоятельно (п. 1 ст. 272 НК РФ).

В данном случае Фонду надо обосновывать неединовременное признание в качестве внереализационного дохода полученных целевых поступлений, а признание его в течение нескольких периодов. В договоре о целевых поступлениях следует указать, что целевые поступления предполагается использовать Фондом в течение, например, двух лет с разбивкой по годам.

Однако данный вариант не в полной мере может быть аргументом в споре с налоговыми органами. Так в той же ст. 272 НК РФ указано, что в случае, если условиями договора предусмотрено получение доходов в течение более чем одного отчетного периода и не предусмотрена поэтапная сдача товаров (работ, услуг), расходы распределяются налогоплательщиком самостоятельно с учетом принципа равномерности признания доходов и расходов. Поэтому представители налоговых органов трактуют, что распределяться на разные налоговые периоды могут только расходы от реализации, а не внереализационные расходы.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 295, 296 НК РФ в перечне доходов и расходов, образующихся от использования имущества для обеспечения уставной деятельности, не указано, к какому виду доходов и расходов (от реализации или внереализационных) следует относить вышеназванные доходы и расходы.

Кроме того, в связи с неразработанностью данного вопроса в налоговом законодательстве и отсутствием разъяснений налоговых органов по указанной проблеме, существует вероятность рассмотрения таких доходов как в качестве доходов от реализации, так и внереализационных.

Поэтому в целях устранения указанных противоречий и возможных налоговых последствий рекомендуем отразить в Учетной политике Фонда в целях налогового учета, к какому виду доходов и, соответственно, расходов относятся поступившие целевые взносы и расходы, осуществляемые за счет данных поступлений.

Но самая существенная проблема кроется в том, что если целевые поступления рассматривать как доходы от реализации услуг, то возникает следующий вопрос об определении услуг по негосударственному пенсионному обеспечению. По нашему мнению, при отсутствии положений законодательства по определению услуги и дохода НПФ (а именно, с точки зрения налога на прибыль) считаем наиболее соответствующим своему правовому содержанию рассматривать целевые поступления как внереализационный доход, а не как оплату услуг Фонда. Тем более, если целевые поступления будут направлены на расходы по привлечению новых вкладчиков и застрахованных лиц.

Выводы по облагаемым целевым поступлениям:

- 1) Для НПФ существуют некоторые налоговые риски по налогу на прибыль при использовании целевых поступлений в качестве внереализационных доходов в нескольких налоговых периодах.**

- 2) В бухгалтерском учете отражение получения и использования целевых поступлений не зависит от того, являются ли они налогооблагаемыми или нет.

3.3.Последствия у передающей стороны.

Источник целевых поступлений в НПФ отражает произведенные расходы в бухгалтерском учете либо как расходы с отражением на счетах расходов, которые формируют финансовый результат, либо за счет использования чистой прибыли, если высший орган источника целевых поступлений санкционировал такое направление использования чистой прибыли.

В соответствии с п. 34 ст. 270 НК РФ «Расходы, не учитываемые в целях налогообложения» указано, что при определении налоговой базы **не учитываются** следующие расходы:

34) в виде сумм целевых отчислений, произведенных налогоплательщиком на цели, указанные в пункте 2 статьи 251 настоящего Кодекса. Следовательно, если целевые поступления, в том числе совокупный вклад учредителей, перечисленные в п. 2 ст. 251 НК РФ, НПФ не признает доходом для налоговых целей, то источник расходов (в данном случае передающая сторона) не учитывает данные расходы для целей налогового учета.

Уместно заметить, что даже если в НПФ целевые поступления будут учтены как налогооблагаемые внереализационные доходы, для передающей стороны данные перечисления не станут налоговыми расходами, поскольку перечень налоговых расходов исчерпывающий, и указан в Главе 25 «Налог на прибыль».

Выводы для передающей стороны.

Передающая сторона для перечислений в НПФ в качестве СВУ или целевых поступлений (как налогооблагаемых в НПФ, так и неналогооблагаемых в НПФ) учитывает данные расходы как не уменьшающие налогооблагаемую базу по прибыли.

В бухгалтерском учете возможно учитывать указанные расходы как на счетах расходов, так и за счет чистой прибыли (на основании решений уполномоченного органа).

Считаем необходимым также обратить Ваше внимание, что часть суммы пенсионных взносов (но не более 3% от суммы поступивших пенсионных взносов) для НПФ, с точки зрения налогового законодательства, не является необлагаемым доходом. Однако для **вкладчиков** данные суммы входят в состав пенсионных взносов и могут рассматриваться как расходы в налоговом учете. Также эти суммы, формируя имущество для обеспечения уставной деятельности, **могут быть использованы для покрытия любых расходов НПФ** как по деятельности, связанной с негосударственным пенсионным обеспечением, так и обязательным пенсионным страхованием.

Общие выводы.

- 1) Из рассмотренных вариантов финансирования наименее рискованным, с точки зрения налогового законодательства, является вариант **неналогооблагаемые целевые поступления.**
- 2) Однако, с точки зрения оптимизации налога на прибыль, наиболее предпочтительный вариант **налогооблагаемые целевые поступления.** При этом существуют определенные налоговые риски признания расходов в нескольких налоговых периодах.

3) Наиболее слабый является вариант использования СВУ, с точки зрения административных и налоговых рисков.

По нашему мнению, наиболее «экономичным» является порядок использования налогооблагаемых целевых поступлений в комплексе с отчислениями 3% от поступающих пенсионных взносов. И в случае, если Фонд готов пойти на определенные налоговые риски, то данный вариант может быть рассмотрен как наиболее предпочтительный.